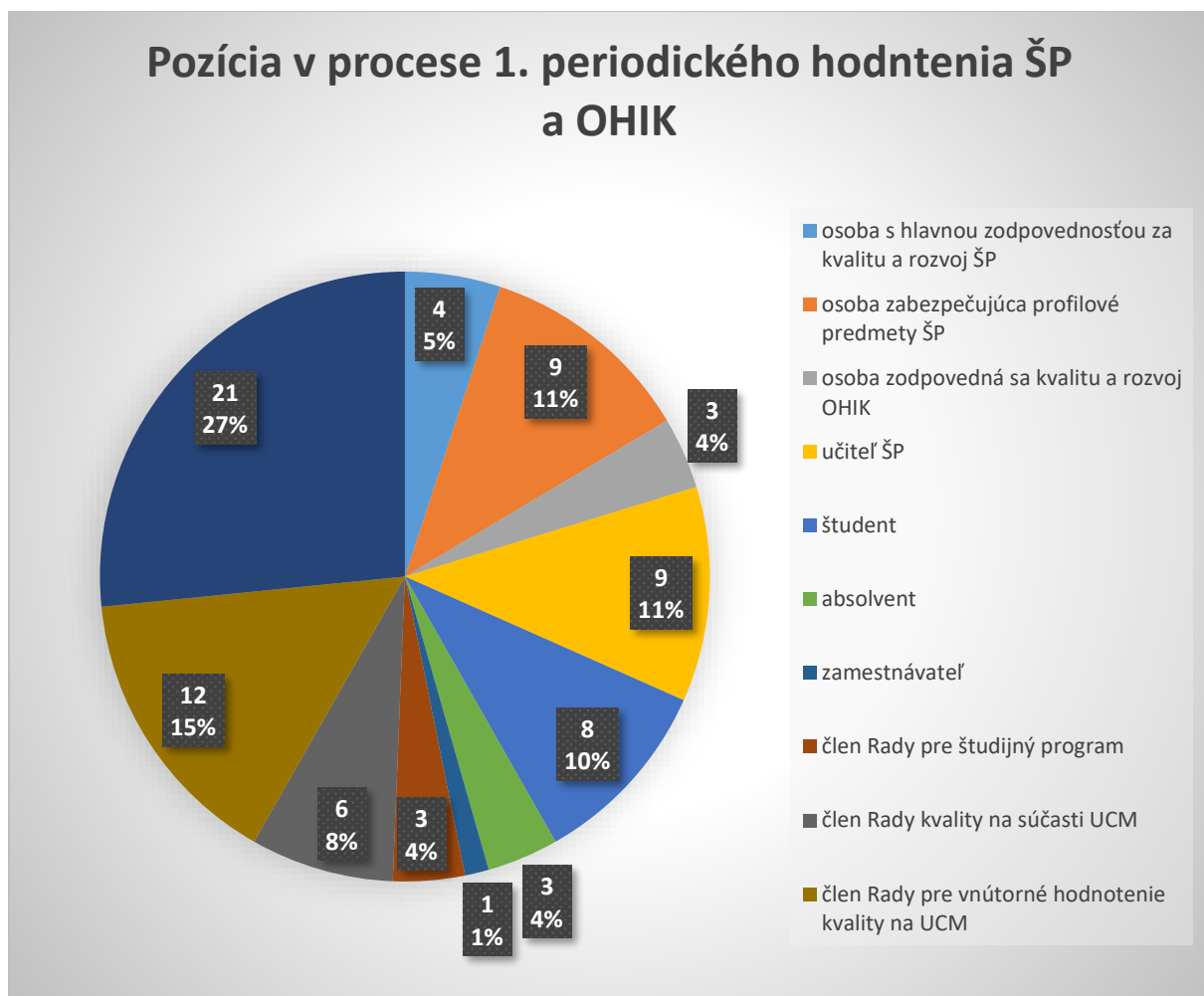


Analýza spätnej väzby 1. periodického hodnotenia ŠP a OHIK na UCM

Na získanie poznatkov, názorov a návrhov od osôb, ktoré boli zapojené do zosúladovania a hodnotenia ŠP a OHIK na UCM Oddelenie kvality a vedy uskutočnilo dotazníkový prieskum spätnej väzby k 1. periodickému hodnoteniu. Dotazník bol vytvorený prostredníctvom MS forms a distribuovaný približne 600 osobám, ktoré sa podieľali na procese 1. periodického hodnotenia ŠP a OHIK na UCM. Realizoval sa v období od 5.9.2022 do 4.10.2022.

Odpovedalo 54 respondentov. Niektorí zastávali niekoľko pozícií, najväčšie zastúpenie odpovedí bolo od členov DPS (celkovo 21) a najmenší záujem o vyplnenie dotazníka mali zamestnávateľa (1 respondent).



Graf 1: Pozícia v procese hodnotenia

Do dotazníkového prieskumu spätnej väzby zhodnotenia procesu prvého periodického hodnotenia ŠP a OHIK na UCM sa zapojilo celkovo 54 respondentov, ktorí sa podieľali na tomto procese. Niektorí respondenti zastávali aj niekoľko pozícií, najväčšie zastúpenie odpovedí bolo od členov dočasných pracovných skupín, celkovo 21 respondentov a najmenšie zastúpenie mali zamestnávateľa, 1 respondent.

Silné stránky

- Boli zriadené Rady pre študijný program a Rady kvality na všetkých súčastiach UCM,
- vypracované interné predpisy jednotlivých súčastí UCM, ktoré sú v súlade s internými predpismi univerzity,
- dodržiavanie jednotlivých štandardov pre študijný program pri zdokumentovaných informáciách o ŠP,
- vylepšenie ŠP o ich aktualizáciu a úpravu na základe štandardov SAAVŠ SR,
- dodržiavanie časových termínov pri odovzdávaní vypracovaných akreditačných spisov podľa príslušného vnútorného predpisu takmer všetkými súčastami UCM,
- dodržiavanie § 30 ods. 9 zákona č. 269/2018 Z. z. pri úprave tzv. nových študijných programov,
- pravidelná komunikácia dekanov fakúlt a prodekanov s prorektormi za účelom metodického usmerňovania,
- tímová spolupráca pri vypracovávaní jednotlivých interných akreditačných spisoch na všetkých súčastiach UCM,
- akceptovanie a zapracovanie všetkých pripomienok zo strany jednotlivých súčastí, identifikovaných prorektormi pri formálnej kontrole interných akreditačných spisoch,
- zjednotenie formálnych ukazovateľov, rozvoj spolupráce so stakeholdermi
- proces odhalil kladné a negatívne stránky ŠP, ako ďalej rozvíjať vedný odbor a čo zlepšiť,
- posudzovatelia a členovia Rady pre vnútorné hodnotenie kvality sú odborníci v oblasti vzdelávacej a tvorivej činnosti, zastúpení sú aj odborníci z praxe, čo umožňuje precíznejšie stanoviť ciele vzdelávania, aj tvorivé aktivity v konkrétnom ŠP,
- väčšia samostatnosť fakúlt pri tvorbe (aj zrušení) ŠP na základe postupov normalizovaných vo vnútornom systéme kvality, ponúka sa lepšia možnosť sledovať opodstatnenosť daného ŠP vo vzťahu k praxi.

Slabé stránky

- Svojpólne upravovanie predpísaných tlačív zo strany viacerých súčastí UCM,
- automatické kopírovanie zdokumentovaných informácií z dennej formy štúdia do externej formy štúdia,
- absencia anglickej verzie zdokumentovaných informácií pri niektorých interných akreditačných spisoch (študijné programy PhD.),
- formálne chyby z nepozornosti pri vyplňaní názvu študijných programov, študijných odborov a čísla študijných programov,
- nesprávne vyplňanie jazyka uskutočňovania pri ŠP s viac ako jedným jazykom uskutočňovania ŠP,
- absencia záverečnej kontroly interných akreditačných spisoch pred ich odovzdaním na väčšine súčastí UCM,
- viacnásobné vypracovávanie akreditačných spisov z dôvodu neočakávaného ukončenia pracovných pomerov jednotlivých učiteľov profilových predmetov,
- duplicitné ukladanie akreditačných spisov na úložisku Sharepointu a ich následné posielanie prorektorovi pre vzdelávanie,

- nedostatočný software na ukladanie interných akreditačných spisov a následne preťaženie úložiska SharePoint,
- administrácia, byrokracia, nezáujem ministerstva, alibizmus SAAVŠ, absencia jednotného informačného systému SR,
- príliš veľký dôraz na formálne náležitosti, príliš veľa byrokracie, neznalosť osôb zapojených do procesov týkajúca sa jednotlivých aspektov zosúladovania,
- zaťaženie enormnou administratívnou prácou vedúcich pracovníkov,
- nedostatok času pre externých hodnotiteľov a následné „naháňanie“ posudkov,
- zbytočne zložitý systém akreditácie, v niektorých smeroch úplne nefunkčný (napr. hodnotenie z externého prostredia), nevhodne organizovaný (nefunkčný) systém posudzovania, niektoré štandardy v smerniciach sú nejasné s vágnou formuláciou, čo v niektorých prípadoch znemožňuje jasne a prehľadne nastaviť riešenie,
- individuálne posudzovanie bez bližšej špecifikácie
- chaotické posielanie emailov, .doc súbory pri hlasovaní,
- neskoré začatie manažovania procesu spracovávaní a posudzovania akreditačných spisov zo strany univerzity, neadekvátne stanovené časové rozpätie pre realizáciu spracovania a posúdenia akreditačných spisov, absencia metodického usmernenia k spracovávaní vytvorených formulárov akreditačných spisov, absencia pracovných stretnutí k spracovávaní formulárov akreditačných spisov (uskutočnilo sa jedno stretnutie s prorektorom Lukáčom), nezvládnutá komunikácia a externými posudzovateľmi v pracovných skupinách v RVHK, nedodržiavanie lehôt pre posúdenie akreditačných spisov ŠP v RVHK, príliš zbytočne zložitý systém vymenovávaní pracovných skupín v RVHK pre posudzovanie ŠP
- absencia jednoznačných inštrukcií pre prácu posudzovateľa a prístupu a orientácií v SharePointe UCM.

Príležitosti

- Určenie konkrétneho pracovníka, ktorý sa bude prioritne venovať iba tejto agende,
- skvalitniť proces o diskusiu o danom odbore v rámci pracovnej skupiny,
- finančná podpora školy tým, kto toto hodnotenie prikázal, personálna optimalizácia zúčastnených,
- dôslednejšie objasnenie jednotlivých aspektov zosúladovania osobám zainteresovaným na procese,
- nerobiť všetko na poslednú chvíľu a nemeniť veci za pochodu,
- lepšie zosúladenie ŠP s potrebami praxe,
- prepracovať celý systém, výrazne zjednodušiť a sprehľadniť, inšpirovať sa skôr mimo Slovensko, zväžiť aj personálne zmeny,
- zamerať sa vždy na konkrétnu časť (oblasť), ktorá sa má posudzovať (napr. vzťah k praxi, miera angažovanosti študenta, zaťaženosť v jednotlivých ročníkoch, všestrannosť každého ročníka),
- využiť formu spoločných mítingov,
- zlepšiť fungovanie a pružnosť RVHK,
- pre potreby hlasovania v RVHK používať online prostredie, nie dokumenty .docx.

Ohrozenia

- Neposunutie sa z roviny formálneho plnenia zákonnej povinnosti,
- rezignovanosť, vyčerpanosť, demotivovanosť a zneužitie vzdelávacej a tvorivej sily na UCM, nezáujem predchádzajúceho vedenia UCM,
- znechutenie pracovníkov a ich vyhorenie,
- nedostatočné kladenie dôrazu osôb participujúcich na zosúladovaní na jednotlivé aspekty zosúladovania (príprava dokumentov s chybami),
- verejne sprístupnené informácie môžu byť zneužitie v neprospech univerzity,
- istá forma "rodinkárstva" - napr. intencia ponechať nejaký predmet len kvôli tomu, aby mali niektorí pedagógovia dostatočné úväzky, aj keď predmet sám o sebe študentom nič nedá alebo sa opakuje s obsahom iných predmetov,
- ohrozenie procesu spočíva najmä v ochote participovať na celom procese u externých hodnotiteľov a v jeho často formálnom výsledku,
- nedorozumenia a chyby, ktoré sa nachádzajú v spisoch môžu ohroziť inštitucionálnu akreditáciu,
- neochota externých posudzovateľov, najmä zamestnávateľov, v ďalších periodických hodnotenia,
- nedodržovanie stanovených pravidiel.

Záujem o podieľaní sa na procese periodického hodnotenie ŠP a OHIK

12 respondentov sa vyjadrilo, že už viac nemajú záujem podieľať sa na činnosti spojenej s periodickým hodnotením ŠP a OHIK na UCM, zatiaľ čo 42 respondentov uviedlo, že naďalej tento záujem majú.



Graf 2: Záujem o činnosť

Respondenti, prostredníctvom otvorených otázok, špecifikovali dôvody prečo majú/nemajú záujem podieľať sa na tejto činnosti aj naďalej. Medzi najčastejšie dôvody prečo záujem majú patrí:

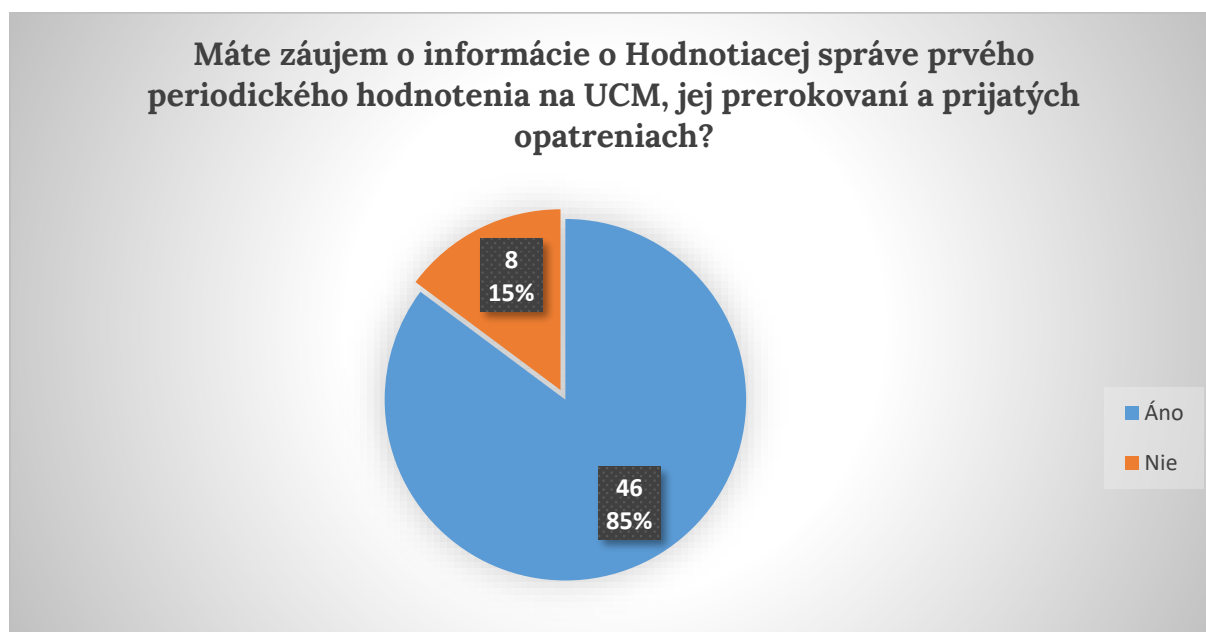
- Ako už bývalému absolventovi doktorandského štúdia mi záleží na dobrom mene a kvalite vzdelávania na UCM,
- Slovenské vysoké školstvo potrebuje prejsť zásadnou zmenou a prinášať väčšiu kvalitu,
- každý vstup z prostredia mimo univerzít môže byť len plusom, aj keď je to pri danom nastavení procesu náročné,
- záleží mi na skvalitňovaní štúdia a vedy,
- zlepšenie úrovne poskytovaných ŠP,
- lebo mi záleží na kvalite vzdelávania na UCM.

Medzi najčastejšie dôvody prečo respondenti nemajú záujem patrí:

- Zaberá to príliš veľa času za príliš málo peňazí na úkor oveľa lepších vecí, kvôli ktorým som prišiel pracovať do akademického prostredia,
- časová záťaž,
- k práci potrebujem jasne zadefinované postupy, nástroje a procesy, ktoré doposiaľ absentujú s dostatočným časovým rozpätím pre jednotlivé činnosti,
- zlé skúsenosti,
- pretože som ukončila štúdium.

Záujem o informácie o hodnotiacej správe prvého periodického hodnotenia na UCM, jej prerokovaní a prijatých opatreniach

8 respondentov nemá záujem o informácie o hodnotiacej správe prvého periodického hodnotenia na UCM, jej prerokovaní a prijatých opatreniach, 46 respondentov záujem má.



Graf 3: Záujem o informácie

Závěrečné celkové zhodnotenie procesu prvého periodického hodnotenia ŠP a OHIK na UCM

Respondenti pozitívne vnímajú a oceňujú celkovú ochotu napredovať a prispôbovať sa požiadavkám moderného vzdelávania, kritériám a postupom v súvislosti s dodržiavaním štandardov vzdelávania a tvorivej činnosti zo SAAVŠ, a na základe ich skúseností s posudzovaním ŠP a OHIK na iných univerzitách hodnotia procesy na UCM lepšie.

Ako nedostatok však vnímajú vyššiu mieru byrokracie a nejednoznačne komunikované postupy.

Aj napriek všetkým výzvam, ktoré prvé periodické hodnotenie ŠP a OHIK na UCM prinieslo, boli zamestnanci UCM schopní kolegiálne sa zjednotiť a spoločnou prácou prispieť k zlepšovaniu kvality ŠP a OHIK na UCM.

Pre budúcnosť je dôležité prijať nasledovné opatrenia:

- jasne inštruovať jednotlivých členov DPS prostredníctvom vyškolenia všetkých členov RVHK, ktorí budú pracovať ako predsedovia DPS,
- dôsledne dodržiavať schválené vnútorné predpisy UCM súvisiace s kvalitou ŠP a procesom ich periodického hodnotenia,
- v prípade nedostatkov a nejasností v predpisoch tieto aktualizovať a tým zefektívniť celý proces hodnotenia s cieľom predchádzania problémom a nejednoznačnosti ich výkladu.

Celkovo – univerzita/univerzitné štruktúry proces realizovali v súlade s vnútornými predpismi a vytvorenými podmienkami na vysokej úrovni. Po vyhodnotení a prijatí nápravných opatrení je možné proces skvalitniť a posunúť na vyššiu úroveň.

Príloha 1: Formulárové otázky:

1. Aká bola Vaša pozícia v procese prvého periodického hodnotenia študijných programov a OHIK na UCM? (ak je to relevantné, vyberte viacero možností)

- osoba s hlavnou zodpovednosťou za kvalitu a rozvoj ŠP ("hlavný garant")
- osoba zabezpečujúca profilové predmety ŠP ("spolugarant")
- osoba s hlavnou zodpovednosťou za kvalitu a rozvoj OHIK ("hlavný garant")
- osoba zodpovedná za kvalitu a rozvoj OHIK ("spolugarant")
- učiteľ ŠP
- študent
- absolvent
- zamestnávateľ
- člen Rady pre študijný program
- člen Rady kvality na súčasti UCM
- člen Rady pre vnútorné hodnotenie kvality na UCM
- člen dočasnej pracovnej skupiny (posudzovateľ ŠP/OHIK)

2. Aké vidíte pozitíva procesu zosúladovania ŠP / OHIK (silné stránky)?

Otvorená odpoveď

3. Aké vidíte negatíva procesu zosúladovania ŠP / OHIK (slabé stránky)?

Otvorená odpoveď

4. Aké máte návrhy na zlepšenie procesu periodického hodnotenia ŠP / OHIK (príležitosti)?

Otvorená odpoveď

5. Aké vidíte ohrozenia procesu periodického hodnotenia ŠP / OHIK (ohrozenia)?

Otvorená odpoveď

6. Máte záujem podieľať sa na tejto činnosti aj naďalej?

Áno

Nie

7. Prečo máte/nemáte záujem podieľať sa na tejto činnosti aj naďalej?

Otvorená odpoveď

8. Aké je Vaše záverečné celkové zhodnotenie procesu periodického hodnotenia?

Otvorená odpoveď

9. Máte záujem o informácie o Hodnotiacej správe prvého periodického hodnotenia na UCM, jej prerokovaní a prijatých opatreniach?

Áno

Nie